e-ISSN: 2594-1100
En-Claves del Pensamiento / núm. 41 /
enero-junio / 2027 / XX-XX. Artículos

Tecnológico de Monterrey

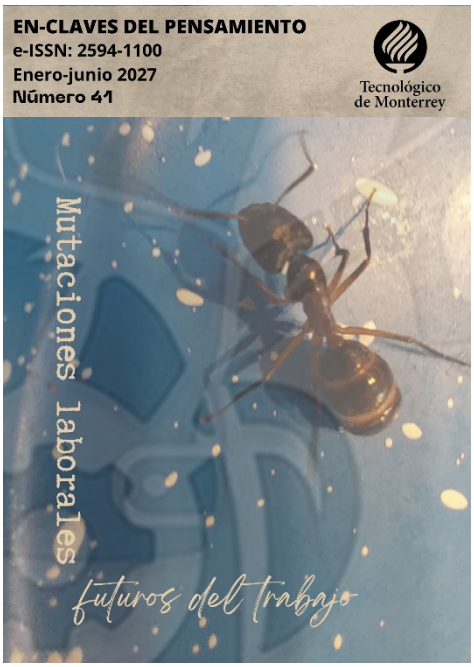
AHEAD OF PRINT

Artículo aceptado, editado y publicado anticipadamente. La versión incorporada al núm. 41 (enero-junio de 2027) contará con paginación definitiva y podrá incluir correcciones editoriales menores que no modifiquen su contenido académico.

Epigénesis y teoría racial kantianas: una reconstrucción histórico-sistémica de sus principios trascendentales para su abandono

Kantian Epigenesis and Racial Theory: A Historical-Systematic Reconstruction of Their Transcendental Principles in Order to Relinquish Them

Daniel Caballero López
Universidad Nacional Autónoma de México, México
https://orcid.org/0000-0003-2604-9518
danielcaballerolop@gmail.com



https://doi.org/10.46530/ecdp.v0i41.829

Resumen: El presente artículo demuestra que, en un orden de hecho, la teoría racial kantiana fomentó la adopción y el esclarecimiento de los principios trascendentales de la epigénesis en el Juicio, mientras, en uno de derecho, el Juicio teleológico sirve de fundamento trascendental a la epigénesis, a la teoría racial y al concepto de 'raza'. Como justificación, (I) se reconstruye la teoría racial desde su metodología, acentuando la progresiva adopción de la epigénesis sobre el principio de teleología; después, (II) se rastrean y articulan los principios trascendentales que posibilitan la teoría racial y la epigénesis en la Crítica de la razón pura y en la "Primera Introducción" a la Crítica del Juicio, subrayando la sincronía entre su tematización crítica y el desarrollo de la teoría racial; finalmente, (III) se demuestra que la epigénesis y la teoría racial se

Recepción: 15/02/2026 | **Aceptación**: 04/09/2026 | **Publicación**: 01/01/2027

instalan trascendentalmente en el concepto de fin natural del Juicio teleológico. Con esta labor, se propone que la teoría racial y su epigénesis dentro de la cual puede ocurrir el racismo kantiano se asienta sobre la racionalidad crítica, lo que permite, desde nuestra situación latinoamericana, encaminarnos hacia la renuncia de la filosofía kantiana y el ensayo de un pensamiento situado en nuestro horizonte que, sin embargo, embebe de la organicidad que comporta la razón crítica.
Palabras clave: crítica, epigénesis, organismo, raza, racismo.

Abstract: This paper demonstrates that, in an order of facts, the racial theory supported the adoption and clarification of the epigenesis' transcendental principles in the Judgment, while, in an order of right, the teleological Judgment serves as the transcendental foundation of the epigenesis, the racial theory and the concept of 'race'. With these purposes, (I) the methodological principles of Kant's racial theory are reconstructed, emphasizing the progressive adoption of epigenesis through teleology. Then, (II) the transcendental principles that makes possible the racial theory and the epigenesis are searched and articulated in the Critique of Pure Reason and in the "First Introduction" to the Critique of the Power of Judgment, highlighting the synchrony between their critical thematization and the development of the racial theory. At last, (III) it is demonstrated that epigenesis and racial theory are transcendentally found on the concept of natural end of the teleological Power of Judgment. With this work, it is proposed that the racial theory and its epigenesis through which the known Kantian racism can occur are based on the critical rationality, what allows us, from our Latin-American situation, walk towards the relinquish of Kant's philosophy and to rehearse a situated thinking from our horizon that, nonetheless, nourishes itself from the organicity that belongs to the critical reason.
Keywords: Critique, epigenesis, organism, race, racism.

Cómo citar: Caballero López, D. (2027). Epigénesis y teoría racial kantianas: una reconstrucción histórico-sistémica de sus principios trascendentales para su abandono. *En-Claves del Pensamiento* (41), xx-xx. https://doi.org/10.46530/ecdp.v0i41.829.

Financiamiento: Este artículo fue realizado gracias al Programa de Becas Posdoctorales de la Universidad Nacional Autónoma de México (POSDOC), bajo la asesoría del Dr. Luis Antonio Velasco Guzmán en la Facultad de Estudios Superiores Acatlán.

Introducción[1]

La teoría racial de Kant, interesada en justificar el concepto de 'raza',[2] comenzó a ser atendida desde el trabajo de Eze por su racismo:[3] esta filosofía central para Occidente considera que las 'razas' no-blancas son inferiores a las blancas debido a una falta o imposibilidad de desarrollo moral e intelectual. Sobre la teoría, encontramos tres grupos de investigaciones: uno que, desde el universalismo ético kantiano, considera la teoría periférica y niega el

[1] Agradezco enormemente a los/as dictaminadoras quienes señalaron errores y propusieron mejoras al texto.
[2] Sobra decir que para nosotras el concepto no denota ninguna entidad o atributo objetivo, sino, con Aníbal Quijano, "una construcción mental que expresa la experiencia básica de la dominación colonial", en "Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina", en *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas,* ed. Edgardo Lander (Buenos Aires: Argentina, 2000), 201.
[3] Chukwudi Eze, "The Color of Reason: The Idea of 'Race' in Kant's Anthropology", en *Postcolonial African Philosophy. A Critical Reason,* ed. Chukwudi Eze, 103-130 (Great Britain: Blackwell Publishers, 1997).

racismo;[4] otro que, aceptándolo, intenta aminorar su impacto;[5] uno último —a que nos adscribimos— que lo enfrenta críticamente y explora su base trascendental.[6]

En este grupo, algunas autoras han problematizado nuestro acercamiento a la filosofía kantiana,[7] ya que, como personas racializadas, formamos parte de la población por ella discriminada y porque, consiguientemente, ella no estaría dirigida a nosotras. Así, queda por labrar críticamente nuevos modos de filosofar en oposición al pensamiento hegemónico y discriminante.[8]

Sin embargo, a diferencia de esos trabajos limitados a analizar mayormente la base práctica del racismo, creemos que es necesario asir los fundamentos generales de la teoría racial para dimensionar su extensión[9] y, posteriormente, ensayar la refutación de los argumentos que niegan el racismo. Esto significa que atendemos la teoría y principios en que se da el racismo moral y no éste mismo directamente: la teoría contiene el racismo,

[4] Allen W. Wood, *Kant's Ethical Thought* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999); Robert Louden, *Impure Ethics: From Rational Beings to Human Beings* (New York: Oxford University Press, 2000), 77-105; Osman Choque-Aliaga y Volker Gerhardt, "'Kant ist kein Rassist'. Volker Gerhardt im Gespräch mit Osman Choque", *Con-Textos Kantianos,* núm. 16 (2022): 8-13; Georg Geismann, "Why Kant was not a 'Racist'. Kant's 'Race Theory' within the Context of Physical Geography and Anthropology. A Philosophical Approach instead of Ideologically Motivated Ones", *Annual Review of Law and Ethics* 30 (2022): 263-357.

[5] Pauline Kleingeld, "Kant's Second Thoughts on Race", *The Philosophical Quarterly* 57, núm. 229 (2007): 573-592; Huaping Lu-Adler, *Kant, Race, and Racism. Views from Elsewhere* (Oxford: Oxford University Press, 2023); Bernasconi, "Kant's Third Thoughts on Race", en *Reading Kant's Geography,* ed. Stuart Elden y Eduardo Mendieta (New York: SUNY, 2011), 291, menciona otros ejemplos de esta corriente.

[6] Robert Bernasconi, "Who Invented the Concept of Race", en *Theories of Race and Racism,* eds. Les Back, John Solomos, 83-103 (Londres: Routledge, 2009); Patricio Lepe-Carrión, "Racismo filosófico: el concepto de 'raza' en Immanuel Kant", *Filosofía Unisinos* 15, núm. 1 (2014): 67-83; Stella Sandford, "Kant, Race, and Natural History", *Philosophy and Social Criticim* 44, núm. 9 (2018): 950-977; Jimmy Yab, *Kant and the Politics of Racism. Towards Kant's Racialized Form of Cosmopolitanism* (London: Palgrave Macmillan, 2021); Robert Bernasconi, "Kant as an Unfamiliar Source of Racism", en *Philosophers on Race. Critical Essays,* eds. Julie K Ward y Tommy L. Lott (New Jersey: Blackwell Publishing, 2022); Bernasconi, "Kant's Third Thoughts…".

[7] Charles W. Mills, "Kant's *Untermenschen*", consultado el 12 de enero del 2025 en [https://www.decolonialitylondon.org/wp-content/uploads/2015/08/Kants-Untermenschen.pdf], 32; Inder S. Marwah, "White Progress: Kant, Race and Teleology", *Kantian Review* 27 (2022): 631-2; Marina Martínez Mateo y Heiko Stubenrauch, "'Rasse' und Naturteleologie bei Kant. Zum Rassismusproblem der Vernunft", *Deutsche Zeitschrift für Philosophie* 70, núm. 4 (2022): 637; Marina Martínez Mateo y Heiko Stubenrauch, "Teleological Judgment Between Racism and its Critique: On the Status of Race in Kant's Work", *Rivista di Estetica* 80 (2024): 81-98; Reza Mosayebi, "Kant's Metaphysics of Race, its Distinctiveness, and its Normativity", *Journal of Social Philosophy* 56, núm. 2 (2025): 10.

[8] Con Reiner Schürmann, "De la liberación de los filósofos de la función pública. Entrevista con Reiner Schürmann", *Artillería inmanente*, 14 de febrero, 2024. https://artilleriainmanente.noblogs.org/?p=3105.

[9] Algo similar hace Emmanuel Chukwudi Eze en *Achieving our Humanity. The Idea of Postracial Future* (London: Routledge, 2001), 104: el concepto de 'raza' está fundado trascendentalmente en el sentimiento puro involucrado en los juicios estéticos. Aunque concordamos en que se funda en el Juicio, no creemos que sea en su modalidad estética. Por su parte, Susan M. Shell, "Kant's Conception of a Human Race", en *The German Invention of Race*, eds. Sara Eigen y Mark Larrimore, 56-70 (New York: SUNY, 2006) afirma que la raza se basa en el hecho de la mezcla interracial y en el concepto *a priori* de gérmen, este que puede tomar una dimensión natural o moral. Como veremos, esta postura es correcta, pero no alcanza los últimos fundamentos en el Juicio.

pero —como veremos— no lo implica necesariamente.[10] Para lograrlo, proponemos utilizar la epigénesis: teoría embriológica operante en la teoría racial.[11] Sobre ella, rastreamos dos clases de estudios: la que, desde antecedentes histórico-filosóficos, precisa su comprensión kantiana[12] y la que averigua el modo en que, con ella, Kant describe la generación racional en la *Crítica de la razón pura* (*KrV*).[13] Esta clase permitiría vincular la teoría y la racionalidad. Además, la *Crítica del Juicio* (*KU*) esclarece el suelo facultativo de la epigénesis desde la experiencia orgánica en que, hipotéticamente, encontraríamos las razas. Y aunque los textos raciales están separados cronológica y, de modo aparente, metodológicamente de las *Críticas* (aquellos comienzan en el 1775/7, estas en el 1781),[14] aquellos utilizan ya elementos de la epigénesis que estas tematizan, sobre todo la teleología (o finalidad en la *KU*).[15] Así, epigénesis y teleología sirven de puente entre la teoría racial y la racionalidad.

[10] Posteriormente encontraremos la continuación de este trabajo en el que se recogerán sus rendimientos y se demostrará la extensión total y sistémica —no sólo fundamental desde principios— del racismo.

[11] Como afirma Robert Bernasconi, "Kant and Blumenbach's Polyps. A Neglected Chapter in the History of the Concept of Race", en *The German Invention of Race,* eds. Sara Eigen y Mark Larrimore (New York: SUNY, 2006), 85; además, Holly L. Wilson, *Kant's Pragmatic Anthropology. Its Origin, Meaning, and Critical Significance* (New York: SUNY, 2007); Natalia Lerussi, "La teoría kantiana de las razas y el origen de la epigenesis", *Studia Kantiana* 15 (2013): 85-102; María Verónica Galfione, "La intervención kantiana en el debate de las razas de finales del siglo XVIII", *Scientia Studia, Sao Paolo* 2, núm. 1 (2014): 11-43; Natalia Lerussi, "Acerca de una consideración naturalizada de la *filosofía de la historia* de Immanuel Kant: Epigénesis e historia universal", *Cadernos de Filosofía Alema* 20, núm. 1 (2015): 93:105. Jennifer Mensch, "Kant and the Skull Collectors: German Anthropology from Blumenbach to Kant", en *Kant and His German Contemporaries. Vol. I. Logic, Mind, Epistemology, Science and Ethics,* ed. Corey Dyck and Falk Wunderlich, 194-209 (Cambridge: Cambridge University Press, 2018). Marwah, "White Progres", 627.

[12] Mark Fischer, "Metaphysics and Physiology in Kant's Attitude Towards Theory of Preformation", en *Kant's Theory of Biology*, ed. Goy y Watkins, 25-39 (Berlin: de Gruyter, 2014); Ina Goy, "Epigenetic Theories: Caspar Friedrich Wolff and Immanuel Kant", en *Kant's Theory of Biology*, ed. Goy y Watkins, 44-58 (Berlin: de Gruyter, 2014); John H. Zammito, "Kant's Persistent Ambivalence Towards Epigenesis, 1794-90", en *Understanding Purpose. Kant and the Philosophy of Biology,* ed. Philippe Huneman, 53-60 (New York: University of Rocherster Press, 2007); John H. Zammito, "Epigenesis in Kant: Recent Considerations", *Studies in History and Philosophy of Science* 58 (2016): 85-97. Mensch, "Kant and the Skull…", 194-209.

[13] Günter Zöller, "From Innate to 'A Priori': Kant's Radical Transformation of a Cartesian-Leibnizian Legacy", *The Monist* 72, núm. 2 (1989): 222-35; Nuria Sánchez Madrid, "Contingencia y trascendentalidad. La *Primera Introducción de la Crítica del Juicio* y la catabasis reflexiva de la Lógica trascendental", en Immanuel Kant, *Primera Introducción de la Crítica del Juicio,* 13-90 (Madrid: Escolar y Mayo, 2011); Farshid Baghai, *The Epigenesis of Pure Reason: Systematicity in Kant's Critical Philosophy* (PhD. Dissertation: University of Toronto, 2013); Jennifer Mensch, *Kant's Organicism. Epigenesis and the Development of Critical Philosophy* (Illinois, University of Chicago Press, 2013); Eugenio Moya, "Fuerzas, facultades y formas a priori en Kant", *Con-Textos kantianos,* núm. 9 (2019): 49-71; Cinzia Ferrini, "The Epigenesis of Germs and Dispositions in Logic and Life: Kant's System of Pure Reason and his Concept of Race", *SATS* 24, núm. 2 (2023): 111-128; Huaping Lu-Adler, "Kant on Language and the (Self-)Development of Reason", *Kant Yearbook* 15, núm. 1 (2023): 109-134.

[14] Nos referimos a que los textos raciales ensayan un discurso teorético, la historia natural, con base en la teleología, por lo que no se interesan directamente —aunque sí lo hará en el último ya atravesado por el criticismo— por la cuestión del fundamento subjetivo que valida la teleología.

[15] Ya desde 1796 había sido advertido el vínculo entre la teoría racial y la *KU*: Christopher Girtanner, *Über das Kantische Prinzip für die Naturgechischte* (Göttingen: Vandenhöfund Ruprecht, 1796). Además, Theodor Elsenhans, *Kants Rassentheorie und ihre bleibende Bedeutung* (Leipzig: Wilhelm Engelman,

Por el racismo y con la epigénesis, entonces, buscamos problematizar la filosofía kantiana y, finalmente, inspiradas por Malabou, abandonarla interpretando epigenéticamente lo trascendental, pues esto permitiría abrirlo a otras experiencias y, con ello, transformarlo.[16] En nuestro caso, deseamos mutarlo en el enfrentamiento con nuestra situación latinoamericana particular —esa discriminada por Kant— y la catástrofe ecológica, lo que entregaría otra filosofía.

Nuestras tesis son: en un orden de hecho, la teoría racial fomentó el esclarecimiento y la adopción de los principios trascendentales de la epigénesis en el Juicio, mientras, en uno de derecho, el Juicio teleológico fundamentó trascendentalmente la epigénesis, la teoría racial y el concepto de raza. Es decir, el Juicio teleológico, dándoles un asiento trascendental en el concepto de fin natural, los valida y, por consiguiente, la teoría racial no es periférica al criticismo. Además, esta interpretación puede explicar por qué, posteriormente, el racismo moral *puede* ser soportado —para lo que, como mencionaremos, se requieren premisas adicionales— por la teoría y el Juicio. Finalmente, proponemos que la teoría racial influyó en el criticismo al promover la gestación de la *KU* en dos sentidos: históricamente ocasionó el análisis de la imaginación que piensa, con la teleología, la epigénesis, lo que desembocó en el descubrimiento de su modalidad estética basada en la finalidad; sistemáticamente las modalidades del Juicio reflexionante parecen reflejar la teoría racial: la lógica que clasifica, la estética de la imaginación y la teleológica sobre lo orgánico.

Tenemos tres objetivos: (I) reconstruir históricamente la teoría racial enfatizando su metodología, para demostrar que ella fomentó la adopción de la epigénesis y su comprensión específicamente kantiana mediante la teleología; (II) analizar de modo histórico-sistemático las aportaciones mutuas entre las *Críticas* y la teoría, esclareciendo los principios trascendentales de la epigénesis; (III) sistemáticamente, reconstruir el concepto de fin natural del Juicio teleológico, demostrando que en él se instala la epigénesis, la teoría racial y la raza.

1904); John H. Zammito, *The Genesis of Kant's Critique of Judgment* (Illinois: Chicago University Press, 1992), 218; Ina Goy y Eric Watkins, "Introduction. Kant's Theory of Biology", en *Kant's Theory of Biology*, ed. Goy y Watkins, 1-22 (Berlin: de Gruyter, 2014); Rachel Zuckert, "Organisms and Metaphysics: Kant's First Herder Review", en *Kant's Theory of Biology*, ed. Goy y Watkins, 61-79 (Berlin: de Gruyter, 2014); Bernasconi, "Who invented", 85; Bernasconi, "Kant's Third", 300; Bernasconi, "Kant and Blumenbach's", 75.

[16] Catherine Malabou, *Avant demain. Épigenèse et rationalité* (Paris: PUF, 2014).

La teoría racial kantiana y sus antecedentes

Ahora abordamos la teoría racial desde sus antecedentes y la reconstruimos desde su metodología. Esto demostrará que ella fomenta la adopción de la epigénesis sobre el principio de la teleología.

Antecedentes

Siguiendo a Zammito,[17] la teoría racial kantiana se inserta en una discusión detonada por la hipótesis de Newton, presentada en su *Opticks* de 1704, acerca de fuerzas dinámicas de la materia inexplicables desde el mecanicismo (movimiento inercial de-partes-a-todo) e indemostrables científicamente. Ella provocó ensayos posteriores para demostrar la existencia de esas fuerzas recurriendo a diversos fenómenos (luz, calor, electricidad, etcétera).

Entre estos encontramos lo orgánico que Linneo intentó clasificar taxonómicamente mediante semejanzas morfológicas en su *Systema naturae* de 1735. Posteriormente, Buffon le objetó el someter la diversidad orgánica a la rigidez taxonómica y, como contrapropuesta, planteó su *Histoire naturelle* de 1753 que clasificaba atendiendo la generación orgánica.[18] Dentro de este debate las razas humanas concentraban la problemática, pues son distintas fisionómica, aunque similares genéticamente, por lo que desde Linneo requerían distinguirse, desde Buffon identificarse. Ambos, sin embargo, sostenían un monogenismo: solo existe una especie humana; y rechazaban el poligenismo: cada raza posee un origen distinto.

Para sostener el monogenismo, Buffon recupera la hipótesis de Newton y apela al *moule intérieur*, principio dinámico que, impoluto en la raza blanca, se degrada por factores ambientales y entrega las demás razas.[19] Por ello, Buffon asume la epigénesis: teoría que explica la generación orgánica mediante una *fuerza productiva* e *interacciones ambientales*. Esta fue introducida por Harvey en 1651 y recuperada por Buffon y

[17] Zammito, *The Genesis,* 194

[18] Phillip Sloan, "Kant on the History of Nature: The Ambiguous Heritage of the Critical Philosophy of Natural History". *Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences*, 37 (2006): 628-9; Stella Sandford, "Kant, Race, and Natural History". *Philosophy and Social Criticim* 44, núm. 9 (2018): 960.

[19] Nuria Sánchez Madrid, "La función de la epigenesis en la antropología kantiana: las condiciones de una 'historia natural' del hombre". *Thémata. Revista de filosofía*, núm. 39 (2007): 323; Mark Fischer, "Kant's Explanatory Natural History. Generation and Classification of Organisms in Kant's Natural Philosophy". En *Understanding Purpose. Kant and the Philosophy of Biology*, ed. Philippe Huneman, 101-122 (New York: University of Rochester Press, 2007), 108.

Maupertuis en 1749, quienes la empataron con el mecanicismo newtoniano,[20] lo que desemboca en un vitalismo: atribución de vida a la materia para dotarla de dinamismo y explicar lo orgánico.[21]

Tal postura era criticada por la teología al desdibujar los límites entre lo inerte y lo propiamente vivo.[22] Contrariamente, el preformismo los respetaba: siguiendo a Leibniz,[23] la generación depende de *gérmenes* que Dios implanta en la materia al crearla, los cuales, con el nacimiento, comienzan a desarrollarse sólo mecánica y cuantitativamente hasta entregar los organismos maduros. Ella, sin embargo, fue cuestionada por descubrimientos de fenómenos que excedían la supuesta forma germinal.

Kant se introduce a la discusión con *El único argumento posible para una determinación de la existencia de Dios* de 1763, en donde rechaza ambas teorías por contradecir su intuición, planteada desde 1755 en *Historia universal y teoría de los cielos*,[24] del carácter teleológico de los organismos al explicarlos únicamente con el mecanicismo.[25] Especialmente, la epigénesis le resultaba inválida por apelar a fuerzas dinámicas que contradecían la física newtoniana ortodoxa:[26] el mecanicismo.

La teoría racial kantiana

Kant ensaya, con "Sobre las diversas razas humanas" (*VrRM*) de 1775/7, su propia clasificación orgánica de lo humano recuperando la historia natural [*Naturgeschichte*] de Buffon y rechazando la insuficiente descripción natural [*Naturbeschreibung*] de Linneo. La teoría racial es, así, clasificación por historia natural. Ella considera la generación temporal desde procesos reproductivos —que denotan la pertenencia de individuos distintos a una misma especie— y desde su localización geográfica en distintos

[20] Phillip Sloan, "Preforming the Categories: Eighteenth-Century Generation Theory and the Biological Roots of Kant's A priori". *Journal of the History of Philosophy* 40, núm. 2 (2002): 234; Philippe Huneman, "Reflexive Judgment and Wolffian Embryology: Kant's Shift Between the First and the Third Critiques". En *Understanding Purpose. Kant and the Philosophy of Biology*, ed. Philippe Huneman, 75-92 (New York: University of Rochester Press, 2007), 82.
[21] Zammito, "Epigenesis in Kant…", 87.
[22] Galfione, "La intervención kantiana…", 18.
[23] G. W. Leibniz, *Monadología,* trad. J. Velarde (Madrid: Pentalfa Ediciones, 1981), 74; G. W. Leibniz, *Teodicea*, trad. J. Muñoz (Madrid: Biblioteca Nueva, 2014), 62.
[24] Immanuel Kant, "Universal Natural History and Theory of the Heavens", trad. Olaf Reinhardt, en Kant. *Natural Science,* ed. Watkins (Cambridge: Cambridge University Press, 2012): 1:230. Las referencias a la obra de Kant se basan en la edición de la Academia de las Ciencias de Berlín: después de las abreviaciones, se indica con números el tomo y la página correspondientes. Como excepción, la *Crítica de la razón pura* se cita según su primera edición de 1781 (A) y la segunda de 1787 (B).
[25] Sloan, "Preforming", 237-8.
[26] Es decir, la que conoció mediante la polémica Leibniz-Clark. Zammito, *The Genesis of...*, 189-90, y "Kant's Persistence", 55.

ambientes. Esta permite asir la diversidad humana, aquella defiende su unidad genética, es decir, un monogenismo.

Para esto, la teoría racial asume un *origen* común de lo humano que posee y hereda a los individuos una *fuerza generativa* [*zeugende Kraft*], en la cual se contienen determinados *gérmenes* y *disposiciones* [*Keime und Anlagen*] que, activados por el *ambiente*, se desenvuelven [*auswickeln*] en órganos y relaciones orgánicas respectivamente.[27] Según el clima particular, la fuerza desenvuelve ciertos gérmenes y diversifica la especie conforme, sobre todo, al color de piel. Habiendo sólo cuatro colores (blanco, rojo, negro y amarillo), Kant define las razas como "aquellas [diversidades] que permanentemente se conservan entre sí en todas las trasplantaciones".[28] Es decir, ellas son los rasgos generados conforme a los climas y necesariamente heredados desde el origen de la especie mediante la reproducción —a diferencia de las variantes que son contingentes—.[29] La permanencia y su necesidad se explican teleológicamente, pues sirven a la diversificación racial, a la adaptación/preservación del individuo y a la conservación de la especie. Así, la teleología se revela como el principio fundamental de la teoría racial al articular el origen, la fuerza (con sus gérmenes y disposiciones) y los distintos climas para explicar la permanencia de las razas que diversifican la especie.[30]

Como es notable, la teoría racial sigue la intuición kantiana de que la teleología y no el mero mecanicismo, es necesaria para tematizar lo orgánico. Ella determina el dinamismo de la fuerza que dirige la generación.[31] Sin embargo, la teleología no es objetiva, pues "no se muestra nada que sea conforme a fin" en la naturaleza desde el mecanicismo inercial newtoniano.[32] Aquélla es sólo un supuesto necesario para comprender lo orgánico y clasificar la raza, pero incapaz de conocer el origen último.[33] Así, la teleología no-objetiva, desde una conjunción de fuerza epigenética y gérmenes preformistas, posibilita la teoría racial.

[27] Entre las disposiciones, Kant identifica talentos que determinan el carácter moral de las razas desde una jerarquía racista (*VvRM,* 2: 432, 437-8). Así, el racismo se enraíza en las asunciones de la teoría racial.
[28] Kant, "Sobre las diversas razas humanas" (*VvRM*), en Kant, *La cuestión de las razas*, ed. Lerussi y Sánchez-Madrid (Madrid: Abada Editores, 2021): 2:430.
[29] Por esta definición, para Bernasconi, "Who Invented", es Kant quien inventa el concepto científico de raza.
[30] *VvRM,* 2:434-5.
[31] Susan Shell, "Kant's Conception of a Human Race". En *The German Invention of Race*, eds. Sara Eigen y Mark Larrimore, 56-70 (New York: SUNY, 2006), 59-60, define a la fuerza como una causa eficiente, formal y final.
[32] *VvRM,* 2:435.
[33] *VvRM,* 2:440.

El vitalismo de la primera parte de *Ideas para una filosofía de la historia de la humanidad* de Herder dio ocasión a Kant para precisar su postura embriológica en la "Recensión" [*RezHerder*] de 1785 a esta obra. Por la inercia esencial a la materia,[34] todo vitalismo es inválido. Para evitarlo, Kant recomienda a Herder determinar [*bestimmen*] mediante la razón y la observación los conceptos con que se trabaja. Ejemplificándose, Kant dice de la fuerza dinámica herderiana que ella efectivamente "se modifica *a sí misma* según la diferencia de circunstancias exteriores", pero sólo si "*desde dentro* se limitara por naturaleza a cierto número y grado de diferencias" conforme a "gérmenes[35] o disposiciones originales".[36] Estos no son mecanicistas, sino *teleológicos*, pues tienen el fin de modular estructuralmente la producción de la fuerza. Por tanto, a partir de 1785, Kant adopta una epigénesis con elementos preformistas sólo limitantes, abandonando la predeterminación material del preformismo fuerte.

El mismo año publica la "Determinación del concepto de raza humana" (*BBMR*),[37] donde replantea su teoría racial siguiendo su propia recomendación: primero hay que determinar el concepto de raza aclarando sus presupuestos metodológicos, a saber, origen desconocido, fuerza generativa que contiene gérmenes y disposiciones limitantes y afección ambiental sobre la teleología. Con ellos reitera la generación y el desarrollo y, finalmente, define clasificatoriamente la raza: "es *la diferencia de clase en los animales de uno y el mismo linaje, en la medida en que esta diferencia es hereditaria de modo indefectible*".[38] De nuevo, la indefectibilidad o necesidad se explica por la teleología no-objetiva que orienta la fuerza epigenética.[39]

La novedad del texto proviene de la siguiente aclaración: "la facultad [*Kraft*][40] mágica de la imaginación [y] la artificiosidad del ser humano para modificar la fuerza generativa" debe someterse a máximas racionales,[41] a saber, no multiplicar las

[34] Immanuel Kant, *Primeros principios metafísicos de la ciencia de la naturaleza* (*MAN*), trad. Samuel Nemirovsky (México: UNAM, IIF, 1993): 5:544.
[35] En la traducción de Alcoriza y Lastra encontramos *semillas* para expresar *Keime*, lo que reemplazamos por *gérmenes* para hacer congruente el vocabulario.
[36] Immanuel Kant, "Recensión de *Ideas para la filosofía de la historia de la humanidad* de Johann Gottfried Herder" (*RezHerder*), trad. Javier Alcoriza y Antonio Lastra, en Immanuel Kant. *En defensa de la Ilustración* (Madrid: Alba Minus, 2017): 8:62.
[37] Aquí alteramos la traducción de Lerussi y Sánchez-Rodríguez, quienes traducen *Bestimmung* por definición y no por determinación, sobre todo para realzar su vínculo con la recensión.
[38] Kant, Immanuel. "Definición del concepto de raza humana" (BBMR), en Immanuel Kant, *La cuestión de las razas*, 129-152. Traducido por Natalia A. Lerussi y Manuel Sánchez-Rodríguez (Madrid: Abada Editores, 2021), 8:100.
[39] *BBMR*, 8:103.
[40] Modificamos la traducción para distinguir la *Kraft* como fuerza y como facultad.
[41] *BBMR* 8:97.

explicaciones y sostener la conservación de la especie a pesar de la diversidad individual. Estas máximas de economía conceptual dependen precisamente de asumir la teleología que, ahora sabemos, es subjetiva porque es impuesta por la razón a la imaginación para limitar, con los gérmenes, su fuerza generativa. Así, estas facultades y la teleología son las responsables de articular la epigénesis y su teoría racial. Este subjetivismo del fundamento explica que, desde *VvRM*,[42] la teoría sea presentada como un juego y no una investigación científica, sobre todo porque reconoce la ignorancia respecto de todo origen último.[43]

El estatuto lúdico debido a la teleología subjetiva no pasó desapercibido, como denota la escritura de "Sobre el uso de principios teleológicos en la filosofía" (*ÜGTP*) de 1788, que respondía las objeciones que el naturalista Forster hiciera a la teoría racial por priorizar este principio sobre la observación. Ante ello, Kant responde que recurre a la teleología sólo cuando se enfrenta a fenómenos comprensibles únicamente bajo ella (la generación orgánica y racial). Y contra que Forster lea pretensiones objetivas en su teoría, Kant precisa que ella no es una "*narración* de los acontecimientos naturales a los que no alcanza ninguna razón humana, como, por ejemplo, el primer comienzo", lo que "sería una ciencia para dioses".[44] Así, lo erigido sobre la teleología subjetiva y su epigénesis resulta ser un discurso epistémicamente insuficiente, pero propio de la razón humana. Ello permite reiterar la teoría racial: elementos —con la única variación de que los gérmenes se reducen a las disposiciones—, generación y definición de raza, a saber, la "peculiaridad *radical,* que indica una rama común en la ascendencia […] y que se transmite en la herencia de modo persistente".[45] Lo relevante es la anotación de que sólo por el fenómeno orgánico la razón *humana* puede apelar a su teleología subjetiva para comprenderlo. En este caso, conceptúa lo humano como 'raza', de modo que "el *concepto* designado por esta expresión sí se encuentra bien fundado en la razón de cada observador de la naturaleza".[46]

Esto culmina el camino de la teoría racial que, primero en *VvRM,* precisa la teleología como no-objetiva, segundo en *BBMR*, como subjetiva y fundada en la imaginación y la razón, y tercero en *ÜGTP*, propiamente humana. Sucede *como si* al

[42] *VvRM,* 2:429.
[43] *BBMR*, 8:106.
[44] Immanuel Kant, "Sobre el uso de principios teleológicos en la filosofía" (*ÜGTP*), trad. Sánchez Madrid, *Logos. Anales del Seminario de Metafísica* 37 (2004): 8:161
[45] *ÜGTP,* 8:163-4.
[46] *ÜGTP,* 8:163.

reflexionar sobre lo orgánico la razón pudiera reflejarse y aclararse: así como la fuerza generativa sólo se activa con ocasión del ambiente, el uso de la teleología está condicionado a la dación de ciertos fenómenos; así como la fuerza se limita gracias a disposiciones, la imaginación lo hace mediante máximas racionales. Por tanto, reflexionando sobre las razas, la razón advierte ser fuente de la teleología subjetiva con que articula la epigénesis y define, fundándolo, el concepto de raza.

Reconstruyendo la teoría racial como clasificación por historia natural comenzamos a sostener nuestra primer tesis: ella permitió a Kant abandonar el preformismo y esclarecer los fundamentos facultativos y el principio de su propia epigénesis: imaginación, razón y teleología subjetiva. Sobre esto, la epigénesis posibilita la teoría racial al describir teleológicamente la generación del humano y su diversificación según distintos climas y, por implicación, también posibilita el concepto de raza desde su necesidad teleológica y su monogenismo. Luego, mientras la teoría racial fue condición temporal de la adopción de la epigénesis,[47] su propuesta está condicionada lógicamente por esta, es decir, la teoría y su concepto de raza se valida sólo si la epigénesis lo hace en la teleología.

La teoría racial desde el criticismo

Ahora buscamos comprender histórico-sistemáticamente la epigénesis kantiana y su teoría racial desde el criticismo (*KrV* y *KU*), lo que nos permitirá identificar el Juicio como su fundamento. Esto, además, justificará suponer una influencia de la teoría en el criticismo.

Clasificación y teleología en la KrV

La Revolución Copernicana de 1781 explica el rechazo de Kant al preformismo y a la epigénesis en cuanto pretenden objetividad, pues toda cosa no sujeta a las condiciones de posibilidad del conocimiento (intuiciones y categorías) es incognoscible.[48] Así sucedería con los gérmenes creados por Dios y con la fuerza epigenética, elementos que, desde la 'Dialéctica', serían una instancia de la causa incondicionada de la idea del mundo. Detrás de ambas está el mismo supuesto: "es necesario, para explicar [los fenómenos], admitir

[47] Así también Lerussi, "La teoría kantiana", 92 y Bernasconi, "Kant and Blumenbach", 85.
[48] Immanuel Kant, *Crítica de la razón pura* (*KrV*), trad. Caimi (México: FCE, UNAM, UAM, 2011): A107 y A156.

además [de las leyes de la naturaleza] una causalidad por libertad",[49] es decir, incondicionada: implantación divina o fuerza dinámica (vs. mecanicismo natural). Desde las condiciones y límites del conocimiento, gérmenes preformistas y fuerza epigenética objetiva serían ideas infructuosas epistémica y científicamente. A favor de esta interpretación, tenemos el rechazo de Kant a las especulaciones de "seres humanos perspicaces [que] disputan entre sí acerca de las características de los seres humanos, de los animales o de las plantas", entre las cuales encontramos las "razas".[50]

Sin embargo, las ideas racionales pueden validarse subjetivamente si dirigen el entendimiento hacia la sistematización de sus conocimientos. En tal caso, tienen un uso regulativo que sirve a la teleología racional por la que esta facultad simula un "cuerpo animal".[51] Los elementos epigenéticos (origen, fuerza y disposiciones), proponemos, pueden cumplir esta función.

Para ser regulativas, las ideas deben servir al uso hipotético de la razón en el que "lo universal es puesto sólo *problemáticamente*, y es una mera idea", mientras "lo particular [el conocimiento] es cierto".[52] Lo universal es la idea del sistema con que la razón exige organizar el conocimiento particular. Para satisfacerla, el Juicio, con su "principio trascendental" subjetivo de la "unidad sistemática",[53] supone la posibilidad de sistematizar y ensaya la congruencia entre universal y particular.[54] Para ello produce con la imaginación esquemas que, surgiendo "en conformidad con una idea",[55] compatibilizan esos elementos heterogéneos.[56] Tal idea no es directamente la de sistema, sino las regulativas que dirigen al sistema. Por tanto, sólo una idea que, bajo el Juicio y su principio trascendental, dé lugar a esquemas para sistematizar puede ser regulativa.[57]

En un caso, el Juicio supone *como si* la naturaleza fuese creada por "una razón que por así decirlo fuese subsistente por sí misma, originaria y creadora, con referencia a

[49] *KrV,* A144-7.
[50] *KrV*, A667.
[51] *KrV,* A832-3. Para Iolli Patellis, "Kant: Sciences, Systems and Organisms", en *Kant. Making Reason Intuitive,* ed. Goudeli, Kontos y Patellis (UK: Palgrave McMillan, 2007), 77-8, esta analogía no es una mera metáfora, sino que se basa en comprensión filosófica de organismo para la simbolización del sistema, lo que acercaría las reflexiones trascendentales con la teoría racial en donde aquél aparece.
[52] *KrV*, A646.
[53] *KrV*, A651.
[54] Henry E. Allison, "Is the Critique of Judgment 'Post-Critical'?", en *Essays on Kant* (Oxford: Oxford University Press, 2012), 168.
[55] *Krv*, A833.
[56] Paul Abela, "The Demands of Systematicity: Rational Judgment and the Structure of Nature", en *A Companion to Kant,* ed. Graham Bird (India: Blackwell Publishing, 2006), 410.
[57] Isabel Cabrera, "Verdad y juicio reflexionante en Kant", *Revista de Filosofía Diánoia,* núm. 42, 88. Paul Guyer, "Kant's Principles of Reflecting Judgment", en *Kant's Critique of the Power of Judgment. Critical Essays*, ed. Paul Guyer (Maryland: Rowman and Littlefield Publishers, 2003), 9.

la cual disponemos todo uso empírico de nuestra *razón*",[58] es decir, asume con su principio trascendental la teleología. De esto se desprende una economía de principios y la posibilidad de clasificar la naturaleza.[59] Por consiguiente, como clasificación por historia natural, la teoría racial podría caer bajo el uso hipotético de la razón en que el Juicio asume la teleología.[60] Esta interpretación explica lo subjetivo de la teleología y los fundamentos de la epigénesis que aparecen en *BBMR*: imaginación y razón.

Desde esta lectura, los elementos epigenéticos pueden ser comprendidos como ideas regulativas, análogas a las de "tierra pura, agua pura, aire puro",[61] que, primero, limitan las pretensiones especulativas de conocerlos, segundo, dirigen —como evidencia la misma teoría racial— el estudio de fenómenos naturales y su clasificación. Origen, fuerza y disposiciones tendrían la tarea de sistematizar al homogeneizar lo diverso bajo géneros y especies, diversificar lo homogéneo según especies, razas y variedades y, finalmente, mantener una afinidad entre las distinciones respectivamente.[62] Por tanto, los elementos epigenéticos pueden comprenderse como ideas regulativas que, desde el Juicio, fomentan la clasificación sistemática y la teoría racial.[63]

Como conclusión, el criticismo da cuenta del abandono del preformismo y de la epigénesis objetiva desde los límites del conocimiento.[64] Contrariamente, el uso hipotético de la razón da cuenta de que el Juicio, con su principio trascendental y la teleología, puede elaborar la teoría racial como clasificación y, para ello, utilizar los elementos epigenéticos como ideas regulativas que sirven para producir, con la imaginación, esquemas. Esto explicaría por qué, en *BBMR* y *ÜGTP,* la teoría racial y el concepto de raza se basan en las facultades.

Dos subjetivaciones de la teleología

En el principio del Juicio, la teleología se subjetiva en 1781 *(KrV* A). Seis años más tarde (*KrV* B), surge otra subjetivación: la epigénesis es utilizada para describir la generación

[58] *KrV*, A672.
[59] *KrV*, A651-4.
[60] Como también afirma Sandford, "Kant, Race", 964.
[61] *KrV*, A646.
[62] *KrV*, A657-7.
[63] También así Menschen, "Kant and the Skull", 202; Lu-Adler, "Kant, Race", 145. A favor de esto: "La idea de una *fuerza fundamental* […] es, al menos, el problema de una representación sistemática de la multiplicidad de fuerzas." (A648-50/B676-8)
[64] *RezHerder*, 8:53-4 y 62-3.

de las categorías y su concordancia con la experiencia.[65] Considerando que no hay representaciones innatas,[66] ella debería dar cuenta de toda generación racional: "nosotros [explicamos el principio real de la razón] según la *epigénesis* desde el uso de las leyes naturales de la razón".[67] Ahora exploramos esta subjetivación a la luz de la teoría racial.

El punto más profundo de la teoría fue la identificación, en *ÜGTP* de 1788, del suelo racional de la raza.[68] Esta afirmación, desde lo interpretado en la *KrV*, es resultado del criticismo. Sin embargo, también podemos interpretarla como consecuencia de la teoría al permitir desde 1777/5 que la razón se reflexionara sobre el fenómeno orgánico. Ambas lecturas son compatibles: en un orden de derecho, la razón funda la teoría racial, la epigénesis y la raza (primera subjetivación); en uno temporal, la raza permitió la reflexión de la razón con que se advierte fundamento y ella misma orgánica (segunda). Esto último explicaría las analogías entre razón y organismo presentes desde 1781 y la epigénesis racional.[69]

En pro de la segunda subjetivación tenemos que en 1781 la razón se ilustra desde el organismo,[70] mientras en 1788 sucede lo contrario: la incognoscibilidad de la fuerza [*Kraft*] generativa se aclara con la imaginación que, como "facultad básica [*Grundkraft*]",[71] es desconocida. Esta aparente inversión realmente sería una profundización en la racionalidad con motivo de las reflexiones raciales que, adoptando una óptica crítica desde 1785,[72] permitían notar similitudes entre el comportamiento racional y el orgánico.[73] Y que el vínculo entre ambos sea la imaginación no es gratuito, pues, además de ser la responsable de pensar la fuerza *qua* idea regulativa, ella anuda

[65] *KrV*, A66/B91, B166-7. Sobre esta dimensión de la epigénesis, puede consultarse la bibliografía de la nota 11. Nuestra postura está en Daniel Caballero López, "La epigénesis y sus fundamentos en la filosofía crítica de Kant", *Prometeica – Revista de Filosofía y Ciencias,* 32(s/n) (2025): 1-20.
[66] Immanuel Kant, *La polémica sobre la* Crítica de la razón pura (*respuesta a Eberhard*)*,* trad. Mario Caimi (Madrid: Mínimo Tránsito / Antonio machado Libros, 2002), 8:221.
[67] "wir [erklären die reale grundsatze der Vernunft] nach der *epigenesis* aus dem Gebrauch der natürlichen Gesetze der Vernunft". En Kant, *Handschriftlicher Nachlaß. Band IV. Metaphysik. Erster Teil.*, en Kant, *Kant's gesammelte Schriften, Band XVII,* ed. Preußlichen Akademie der Wissenschaften (Berlin y Leipzig: Walter de Gruyter, 1926): 17:492. Así mismo: 18:8, 12.
[68] *ÜGTP,* 8:163.
[69] *KrV,* Axiii, Bxxiii, A645/B673. Immanuel Kant, *Prolegómenos a toda metafísica futura que haya de poder presentarse como Ciencia*, trad. Mario Caimi (Madrid: Ediciones Istmo, 1999), 4:263 y 352; Immanuel Kant, *Los progresos de la metafísica,* trad. Mario Caimi (México: FCE, UNAM, UAM, 2011): 20:259; Immanuel Kant, *Transición de los principios metafísicos de la ciencia natural a la física,* trad. Félix Duque (Barcelona: Anthropos, UAM, 1991), 21:213 y 22:78. Una lectura similar está en Ferrrini, "The Epigenesis", 118, para quien la teoría racial influyó al criticismo, pero en su caso porque le permitió cambiar el énfasis de causas eficientes a condiciones de posibilidad.
[70] *KrV*, A645.
[71] *ÜGTP,* 8:180-1 n.
[72] También para Yab, "Kant and the Politics", 106, *RezHerder* y *BBMR* surgen ya desde el marco crítico.
[73] *BBRM,* 8:97.

razón y cuerpo. Por esto, Kant concibe una estrategia, que "no pertenece al doctor como tal [sino al filósofo], de practicar medicina mediante la facultad de la imaginación".[74] Por tanto, mediante la reflexión racial, la imaginación se revela nodo entre lo orgánico y la razón que, al mismo tiempo, los asimila.[75]

La segunda subjetivación descansa en la imaginación que, como *Kraft*, opera epigenéticamente: es inexplicable como origen [*Grundkraft*], es despertada por afección sensible y produce diversidades,[76] sea el vitalismo herderiano o —limitada por ideas desde el Juicio— la epigénesis kantiana. Desde esta lectura, la profundización en el proceder orgánico de la imaginación haría comprensible la atribución de la epigénesis a la racionalidad.

Lo anterior es cronológicamente posible, pues dos años después de reconocer que la imaginación piensa la fuerza (*RezHerder* de 1785) sucede la atribución en 1787. Uno posterior, al denominar la imaginación *Grundkraft* (*ÜGTP*), Kant escribe a Reinhold: "ahora trabajo en la Crítica del gusto".[77] Este proyecto, siguiendo a Tonelli y a Dumouchel,[78] fue compuesto entre septiembre del 87 y marzo del 88, lo que entregó la "Analítica de lo bello" donde se descubre la imaginación como condición del juicio de gusto:[79] al reflexionar libremente —sin subordinarse a otra facultad—, entra en armonía con el entendimiento, provocando el placer estético. Esta relación es idónea "para que a partir de aquí surja, en general, conocimiento",[80] lo cual alza la sospecha de un nuevo principio trascendental: la finalidad (alrededor de mayo del 88, *KU:* §§ 21 y 30). Esto, desde nuestra segunda subjetivación, resulta de profundizar el análisis de la imaginación comenzado por la teoría racial.

[74] Immanuel Kant, "On the Philosopher's Medicine of the Body", trad. Gregor, en *Anthropology, History, and Education,* eds. Zöller y Louden (Cambridge: Cambridge University Press, 2012), 15:944. Porque el original está en latín, traducimos la versión en inglés de Mary Gregor.
[75] De modo similar, Ludmila L. Guenova, "In Search of a Universal Organic Force. Kant's Notion of *Lebenskraft*", en *Rethinking Kant. Vol. 3,* ed. Oliver Thorndike (Cambridge: Cambridge University Press), 255.
[76] *KrV,* B1.
[77] Kant, *Briefwechsel. Band I. 1774-1788. Zweite Auflage,* en Immanuel Kant, *Kant's gesammelte Schriften. Band X.* ed. Preußlichen Akademie der Wissenschaften (Berlin y Leipzig: Walter de Gruyter, 1922), 10:514.
[78] Giorgio Tonelli, "La formazione del testo della 'Kritik der Urteilskraft'", *Revue Internationale de Philosophie* 8, núm. 30 (1954): 423-448. Daniel Dumouchel, "La découverture de la faculté de juger réfléchissante. Le role de la 'Critique du gout' dans la formation de la *Critique de la faculté de juger*", *Kant-Studien* 85, núm. 4 (1994): 419-442, y "Genèse de la Troisième *Critique*: le role de l'esthétique dans l'achèvement du système critique", en *Kants Ästhetik / Kant's Aesthetics / L'esthétique de Kant*, ed. Herman Parret, 18-32 (Berlin: de Gruyter, 1998).
[79] Immanuel Kant, *Crítica del discernimiento* (*KU*), trad. Rodríguez Aramayo y Mas (Madrid: Mínimo Tránsito / Antonio Machado Libros, 2003), 5:203.
[80] *KU,* 5:217.

Por tanto, desde la hipotética segunda subjetivación (profundización en la racionalidad desde la teoría racial), sostenemos la posible influencia, en un orden temporal, de esta teoría, al identificar la imaginación con la *Grundkraft* que piensa la fuerza epigenética, en el criticismo: epigénesis racional, análisis crítico de imaginación y descubrimiento de finalidad.

La exploración del Juicio reflexionante

Entre el verano de 1788 y mayo del 89, Kant escribe la "Primera introducción" a la *KU* (*EEKU*) en donde explora la facultad del nuevo principio: el Juicio reflexionante, y programa la tercera *Crítica*. Al recopilar los elementos de *EEKU* que remiten a la teoría racial podremos, sistémicamente, apoyar la segunda subjetivación y reunirla con la primera.

La finalidad opera cuando ciertos fenómenos "son *enjuiciados como si* su posibilidad se fundara en el arte", es decir, como si fuesen hechos con un fin: el entrar "en relación subjetiva con nuestra facultad de conocer".[81] El principio supone la comprensibilidad de los fenómenos incluso antes de que el Juicio reflexione "sobre una representación dada en beneficio de un concepto que ella hace posible",[82] es decir, busque conceptuar un particular produciéndole un universal. La ausencia de éste caracteriza al Juicio reflexionante e implica que sus productos no son conocimiento *sensu stricto* por ser independientes del entendimiento.

El Juicio reflexionante y su finalidad operan de manera análoga al Juicio bajo el uso hipotético de la razón: suponen que su objetivo (conceptuar o sistematizar particulares) es posible desde un principio trascendental.[83] La diferencia recae en que el reflexionante es independiente de la razón y atiende fenómenos particulares, el de la razón conocimientos; además, aquél es más amplio teniendo tres usos: el lógico, el estético y el

[81] Immanuel Kant, *Primera introducción de la "Crítica del Juicio"* (*EEKU*), trad. Nuria Sánchez Madrid (Madrid: Escolar y Mayo, 2017), 20:200-1.
[82] *EEKU,* 20:211.
[83] Esta analogía ha sido ampliamente notada: Guyer, "Kant on the Systematicity…, 62; y Paul Guyer, "Reason and Reflective Judgment: Kant on the Significance of Systematicity". En Paul Guyer, Kant's System of Nature and Freedom, 11-37 (Oxford: Oxford University Press, 2005), 11; Rachel Zuckert, *Kant on Beauty and Biology* (New York: Cambridge University Press, 2007), 32; Jochen Bojanowski, "Kant über das Prinzip der Einheit von theoretischer und praktischer Philosophie (Einleitung I-V)", en *Immanuel Kant. Kritik der Urteilskraft*, ed. Otfried Höffe (Berlin: Akademie Verlag Gmbh, 2008), 25-6; Alain Renaut, "Introduction", en Immanuel Kant, *Critique de la faculté de juger*, trad. Alain Renaut (Paris: G. F. Flammarion, 2015), 18-9; Sánchez Madrid, "Contingencia y trascendentalidad", 37.

teleológico. El primero busca teoréticamente conceptuar, descubrir leyes y sistematizar.[84] Así, el Juicio reflexionante es más extenso que el de *KrV*, pudiéndolo contener.[85]

Por ello, el reflexionante puede resolver un problema pendiente desde *KrV:* la posibilidad de un caos empírico[86] que impediría la aplicación de "la Lógica a la naturaleza",[87] con el que no habría "entendimiento alguno".[88] Es decir, el caos empírico ocasionaría la imposibilidad de *todo* concepto. Para eliminar este riesgo, el reflexionante asume la finalidad con que produce universales en general.[89]

Este acto originario funda el uso lógico que busca lo universal para el conocimiento, lo que requiere una interconexión entre conceptos, leyes y sistemas empíricos. Para ello asume: "*la naturaleza especifica sus leyes universales en leyes empíricas, conforme a la forma de un sistema lógico*".[90] Este sistema permite el ascenso del particular al universal, para lo cual "es menester *clasificar* lo múltiple, esto es, comparar varias especies entre sí" y después "subsumirlas bajo especies superiores (géneros)".[91] Así, el uso lógico contiene y posibilita el Juicio de la *KrV*, pues este realizaba una clasificación imposible "si no [se] presupone que la naturaleza *especifica* ella misma sus leyes trascendentales según algún principio".[92] Por tanto, la clasificación sistemática que busca la teoría racial es ahora posible sólo por el principio de finalidad, principalmente porque los diversos humanos son particulares y no conocimientos. Con esto, ambas subjetivaciones comienzan a converger: el Juicio reflexionante, como imaginación libre, posibilita la clasificación de la teoría racial.

Sin embargo, el uso estético y no el lógico es el más propio del Juicio reflexionante, pues éste sirve al conocimiento y encubre la independencia del Juicio.[93] Sólo aquél es "un juicio meramente reflexionante",[94] en el que la forma del objeto misma es la ocasión para que la imaginación armonice con el entendimiento y posibilite una experiencia. Debido a esto, "el Juicio se manifiesta en propiedad como una facultad que

[84] *EEKU,* 20:211-4.
[85] También así A. C. Genova, "Kant's Complex Problem of Reflective Judgment", *The Review of Metaphysics* 23, núm. 3 (1970): 470 nota. Allison, "Is the Critique", 170-1.
[86] Recuperamos este concepto de Henry E. Allison, "The Gulf between Nature and Freedom and Nature's Gurantee of Perpetual peace", en *Essays on Kant* (Oxford: Oxford University Press, 2012), 218-9.
[87] *EEKU,* 20:212 n.
[88] *KrV*, A653-4/B681-2.
[89] Esto plantea una relación entre esta conceptuación originaria y la generación epigenética de las categorías, ambas articuladas desde el Juicio.
[90] *EEKU,* 20:216.
[91] *EEKU,* 20:214-5.
[92] *EEKU,* 20:215.
[93] *EEKU,* 20:219.
[94] *EEKU,* 20:220.

tiene su principio peculiar únicamente en el gusto", pues sólo en este aparece la finalidad en su pureza y, por tanto, sólo él "ha menester sin lugar a dudas de una *Crítica del Juicio*".[95] Únicamente la finalidad en el uso estético merece una deducción trascendental (determinación de validez *a priori*).[96] Por tanto, si nuestra hipótesis de la segunda subjetivación es probable (la teoría racial permitió profundizar en la racionalidad, apoyando el análisis de la "Crítica del gusto" y su descubrimiento de la finalidad), la teoría jugó un papel para el criticismo.[97]

Siguiendo la hipótesis, la teoría racial apoyaría la profundización hasta descubrir "un sistema de las fuerzas del ánimo" (facultad de conocer, sentimiento y facultad de desear) desde los principios trascendentales, lo que habilita "una transición por medio del Juicio" que conecta la filosofía teorética con la práctica y que no produce "ninguna doctrina".[98] Es decir, la profundización haría comprensible que la *KU* agote el ámbito de la subjetividad, apoyando su sistematización desde principios.[99]

Al identificar la imaginación libre con el Juicio reflexionante, se vinculan las subjetivaciones: la teoría promueve su descubrimiento y la exploración de sus modalidades (segunda), entre las que encontramos la teleológica con que se comprende lo orgánico y se fundamentaría la epigénesis (primera). Esta modalidad pone "en relación al entendimiento con la razón" mediante la imaginación —como en la *KrV*—.[100] Así, en el Juicio reflexionante ambas subjetivaciones se entrelazan. Esta interpretación haría inteligible históricamente la unidad de las distintas modalidades del Juicio:[101] lógica, estética y teleológica.

[95] *EEKU,* 20:2144. Concordando con Hannah Ginsborg, "Reflective Judgment and Taste", *Nous* 24, núm. 1 (1990): 67-8, debemos distinguir el principio de la reflexión del Juicio (la finalidad), del que valida los juicios estéticos (el *sensus communis*). O, con Henry E. Allison, *Kant's Theory of Taste. A Reading of the* Critique of Aesthetic Judgment (New York: Cambridge University Press, 2001), 195, la finalidad responde la *quid facti*, el *sensus communis* la *iuris*.

[96] Con Rolf-Peter Horstmann, "Why must there be a Transcendental Deduction in Kant's *Critique of Judgm*ent", en *Kant's Transcendental Deductions. The Three Critiques and the* Opus postumum, ed. Eckart Förster (California: Standford University Press, 1989), 173-4. Aunque tenemos una deducción de la técnica de la naturaleza para el uso lógico en la Introducción publicada (*KU*, 5:184), ella no es suficiente por lo ya referido y como denota la "Deducción trascendental" en la estética.

[97] Así también José Gómez Caffarena, "La *Crítica del Juicio* a sólo dos años de la *Crítica de la razón práctica*", en *La cumbre del criticismo. Simpisio sobre la* Crítica del Juicio *de Kant,* eds. Roberto Rodríguez Aramayo y Gerard Vilar (México: Anthropos, UAM, 1992), 22-3 nota. Yab, "Kant and the Politics", 119. Bernasconi, "Who invented", 85; Goy y Watkins, "Introduction", 4.

[98] *EEKU,* 20:246-7.

[99] *EEKU,* 20:245.

[100] *EEKU,* 20:233.

[101] Sobre el problema de la unidad, véase Daniel Caballero López, "La interpretación arquitectónica del tránsito de la *Crítica del Juicio* como argumento teorético y práctico", *Open Insight*, 34(s/n) (2024), 81-116, en donde ofrecemos nuestra explicación sistémica.

Como conclusión, rastreando los principios de la epigénesis y su teoría racial en el criticismo, los encontramos en el Juicio: primero como teleología, después finalidad. De aquí, propusimos dos procesos (subjetivaciones): fundamentación de epigénesis en el Juicio en 1781 y su atribución a la razón en 1787 que explicamos con la hipótesis de una profundización, ocasionada por la teoría, de los análisis sobre la racionalidad que desembocaron en la *EEKU*. A su favor ofrecimos dos argumentos: uno histórico que reconstruye el paralelismo entre teoría racial y atribución; otro sistémico que, sobre el Juicio reflexionante, hila la clasificación de la teoría, su profundización en la imaginación y el Juicio teleológico con que se comprende lo orgánico. Con esto sugerimos una influencia de la teoría racial en un momento del criticismo: la *KU.*

Organicidad y epigénesis

Ahora reconstruimos el concepto de fin natural del Juicio teleológico para demostrar que en él se fundamenta trascendentalmente la epigénesis, con lo que, argumentamos, también lo puede hacer la teoría racial y el concepto de raza (primera subjetivación).

El organismo como fin natural

Una vez validada la finalidad en la "Deducción de los juicios estéticos" como principio trascendental, la "Crítica del Juicio teleológico" (*KtU*) investiga si tiene un uso objetivo y real, es decir, si hay objetos naturales sólo por ella comprensibles. Esto implica un desfase entre el mecanicismo *a priori* de la naturaleza, que explica todo fenómeno inerte, y el objeto particular que, desde aquél y por sí, aparece contingente. El Juicio entonces reflexiona el particular con la imaginación según la finalidad y la idea racional de fin.[102] Esta permite comprenderlo en su particularidad como necesario: sus elementos parecen haber sido organizados conforme al fin de su constitución actual y, por ello, son inexplicables mecánica, pero necesarios teleológicamente. El objeto se juzga, por lo tanto, fin natural: cosa que "*por sí misma es causa y efecto* (aun cuando en un doble sentido)",[103] causa por ser fin de sus elementos y efecto de su idea y —como todo objeto natural— de aquéllos.

[102] La nutrición de la estructura de la finalidad con esta idea es lo que distingue al Juicio teleológico del estético: Eduardo Molina Cantó, "*Natura materialiter spectata*. Naturaleza, finalidad y organismo en la *Crítica de la facultad de juzgar* de Kant", *Revista de Filosofía* 65 (2009): 52; Günther Pöltner, "El concepto de 'conformidad a fines' en la Crítica del Juicio estético", trad. Daniel Innerarity, *Anuario filosófico* 23, núm. 1 (1990): 102.
[103] *KU,* 5:370-1.

El árbol instancia este concepto y denota sus características esenciales: la organización de sus órganos conforme al fin que es él mismo y su comportamiento autoorganizativo.[104] Por sí, el organismo comporta una reflexividad estructural y procesual sólo comprensible bajo la del Juicio reflexionante.[105] El comportamiento consiste en: autoreproducción o procreación que conserva la especie; autopreservación o alimentación que preserva al individuo; autoregeneración o suplencia de órganos y sus funciones.[106] Detrás de estos se supone operante una "fuerza *configuradora* […] capaz de transmitirse a materias que no la tienen (organizándolas) […] que se propaga y que no cabe explicar únicamente por la capacidad motriz (por el mecanicismo)".[107] Luego, para comprender el organismo, el Juicio asume una fuerza teleológica que opera a través de la materia y produce la organización y el comportamiento orgánicos.

De esta conceptuación resulta la máxima del Juicio teleológico: "*Un producto organizado de la naturaleza es aquel en el cual todo es fin y recíprocamente medio*".[108] Ella determina si algo cuenta o no como fin natural, lo que regula y posibilita la investigación de lo orgánico. Sus principios son: finalidad, idea racional y mecanicismo;[109] la primera piensa conforme a fines, la segunda orienta su pensamiento y el tercero ancla la reflexión en la naturaleza en que es dado el particular.

Lo anterior es congruente con nuestra reconstrucción de la teoría racial: la imaginación asume para comprender lo orgánico elementos entre los cuales está la fuerza epigenética; los fines raciales se explican desde el comportamiento orgánico: la conservación del individuo y la preservación de la especie; la teoría se basa desde la *KrV* en el Juicio que trabaja con ideas racionales, desde la *EEKU* en su modalidad lógica que posibilita sistematizar. Por ello, la teoría podría asentarse sobre el uso lógico y sobre el teleológico: por el primero es posible *qua* clasificación, por el segundo *qua* historia natural que considera el comportamiento orgánico desde la fuerza configuradora. Si este

[104] Para esta reconstrucción nos basamos en Hannah Ginsborg, "Kant on Understanding Organisms as Natural Purposes", en *Kant and the Sciences,* ed. Eric Watkins (New York: Oxford University Press, 2001), 245; Claus Beisbart, "Kant's Characterization of Natural Ends", en *Kant Yearbook 1/2009. Teleology,* ed. Dieter H. Heidemann (Berlin: Walter de Gruyter, 2009): 12-3; y Luca Illeterati, "Teleological Judgment: Between Technique and Nature", en *Kant's Theory of Biology*, eds. Goy y Watkins (Berlin: de Gruyter, 2014): 88.
[105] Con Joan Steigerwald, "Kant's Concept of Natural Purpose and the Reflecting Power of Judgment", *Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences* 37 (2006): 732.
[106] *KU,* 5:371-2.
[107] *KU,* 5:374.
[108] *KU,* 5:376.
[109] La lectura de Sandra Palermo, "'Razón y vida se llaman mutuamente'. Reflexiones sobre la imagen del organismo en Kant y en Hegel", *Tópicos. Revista de Filosofía,* núm. 63 (2022): 76, ha sido central advertir la colaboración de todas las facultades en la conceptuación del organismo.

es el caso, entre ambas modalidades descansaría la epigénesis para pensar la generación temporal.

Para sostenerlo, advirtamos su presencia implícita en el comportamiento, comprensible bajo la asunción de una fuerza [*Kraft*] que opera conforme a fines, entre los cuales caerían los raciales ya mencionados. Ante esta sugerencia podría objetársenos que en el comportamiento no está la diversificación racial. Sin embargo, ello obvia que ésta es un medio —y por tanto cae debajo— de la conservación de la especie en los distintos climas.[110] Luego, si nuestra interpretación es válida, la epigénesis estaría operando en el comportamiento del fin natural y permitiría vincularlo con la teoría racial.

Arqueología para teoría racial

Previo a la reconstrucción de la epigénesis, vale la pena abordar la "Dialéctica del Juicio teleológico" y su ilustración de la estructura subjetiva en que se basa esta facultad. *Grosso modo*, la dialéctica tiene lugar cuando máximas subjetivas respecto a la generación orgánica (debemos explicarla mecanicistamente o, además, requerimos la teleología) pretenden valer como objetivas. Al solucionar esta antinomia restituyendo las máximas a su estatuto subjetivo, Kant dice: "no tenemos principio *a priori* determinante acerca de la posibilidad de las cosas [orgánicas] de acuerdo a meras leyes empíricas de la naturaleza".[111] Es decir, el mecanicismo no puede explicar definitivamente lo orgánico. El motivo proviene de nuestra racionalidad: es receptiva y espontánea, lo que provoca el desfase del Juicio reflexionante entre particular y universal. Por su parte, la finalidad con que remediamos esto no puede producir conocimiento. Por tanto, nuestra comprensión teleológica de los organismos es sólo subjetiva y exclusiva de nuestra racionalidad.[112]

Desde nuestra lectura, podemos atender en lo anterior una influencia de la teoría racial y su intuición inicial: la inexplicabilidad mecanicista de lo orgánico y la necesidad de la teleología para comprenderlo, más aún la anticipación, en *ÜGTP*, de esta exclusividad de la experiencia orgánica a lo humano. Así, aunque en un orden de derecho la fundamentación proviene del reconocimiento crítico de la racionalidad, en uno temporal la teoría la promovió y defendió. Este vínculo entre la teoría y la *KtU* explica el

[110] *VvRM,* 2:429-30 y 434; *BBMR*, 8:95-5 y 98-9; *ÜGTP,* 8:164 y 166.
[111] *KU,* 5:387.
[112] *KU,* 5:404. Así también Antonio M. López Molina, "Contingencia y teleología en Kant", en *En la cumbre del criticismo. Simposio sobre la* Crítica del Juicio de Kant, eds. Rodríguez Aramayo y Gerard Vilar (México: Anthropos y UAM, 1992): 137; Zöller, "From innate", 228. Caballero López, "Los fundamentos", 1-20.

rumbo de la exposición: siguen los §§77-8, en donde se profundiza en la racionalidad desde el concepto de fin natural y su conjunción de mecanicismo y teleología, es decir, se continúa la segunda subjetivación.

Posteriormente sucede la "Metodología del Juicio teleológico" que especifica que los productos de esta facultad no pertenecen ni a la filosofía teorética ni a la práctica, sino a la crítica y que, sin embargo, pueden servir de apoyo regulativo a esas partes. Como ejemplo tenemos la arqueología que, considerando similitudes entre distintos organismos, "refuerza la conjetura de un genuino parentesco entre ellos en la generación procedente de una primigenia madre común", la cual se piensa "una organización teleológicamente emplazada sobre tales criaturas, pues de lo contrario no nos es posible pensar en modo alguna la forma final de los productos".[113] Enfaticemos el paralelismo entre arqueología y teoría racial considerando sus asunciones: una madre de los organismos que actúa teleológicamente mediante una "fuerza configuradora" y que limita "sus partos a determinadas especies" considerando el "lugar de procreación".[114] Desde aquí, la teoría racial resulta, por una parte, de la clasificación sistemática del Juicio lógico, por otra, de la comprensión arqueológica del teleológico.

Siguiendo nuestra interpretación, si la teoría racial resultara ser una especie de arqueología, en esta debería operar la epigénesis. Y sucede que, al problematizar el modo en que esta disciplina conjunta mecanicismo y teleología, Kant retoma la cuestión de las teorías embriológicas.

Epigénesis y raza

La generación puede comprenderse desde el ocasionalismo (resulta de una intervención temporal suprasensible) o desde el preestabilismo (está creacionalmente garantizada). Aquel es insostenible porque niega el orden natural permitiendo una influencia supranatural. El preestabilismo posee dos variantes: el preformismo individual de gérmenes que trasciende la experiencia recurriendo a Dios y retirándole a la naturaleza todo papel activo (preformismo); el genérico o epigénesis que asume que "la capacidad productiva [*productive Vermögen*] de los procreadores estaba virtualmente preformada conforme a las internas disposiciones teleológicas [*zweckäßigkeit Anlagen*] que tocaron en suerte a su tronco", en las cuales también "la forma específica estaba preformada

[113] *KU,* 5:419-20.
[114] *KU,* 5:419.

virtualiter".[115] Es decir, la epigénesis asume una capacidad productiva limitada mediante disposiciones, entre las cuales está la idea de (fin de) la especie del organismo particular.

Al señalar una capacidad [*Vermögen*] y no una *fuerza* [*Kraft*] se enfatiza que se está considerando la generación desde la pasividad orgánica previa a la *afección ambiental* que detona la actividad.[116] Las variaciones expositivas se deben, pues, a la acentuación de los caracteres preformistas (*disposiciones*) únicamente *limitantes* desde la idea de la especie (para su conservación) –y no predeterminantes de la individualidad orgánica.[117] Los elementos de la epigénesis, así, sirven como asunciones arqueológicas (madre, fuerza limitada, disposiciones y lugar de procreación).

Kant determina que la epigénesis es la única teoría acorde al Juicio reflexionante porque ella es congruente con "los fundamentos de la experiencia" en que el Juicio encuentra el fenómeno particular:[118] el mecanicismo que sin explicarlo lo contiene. Por ello, esta teoría no apela a causas suprasensibles. A su vez, con la finalidad piensa teleológicamente la naturaleza "como autoproductiva y no simplemente como propiciadora del desarrollo".[119] Luego, la epigénesis es válida al fundamentarse trascendentalmente en el mecanicismo, la finalidad y la idea de fin del Juicio teleológico.[120]

Esta fundamentación desde principios justifica nuestra hipótesis: la epigénesis opera en el comportamiento del fin natural para dar cuenta, desde la fuerza, de la autopreservación y autoregeneración del individuo para conservar la especie mediante su autoreproducción.[121] Por tanto, sobre los principios trascendentales del Juicio teleológico y su fin natural podemos identificar la posibilidad de la epigénesis, lo que era nuestra primera subjetivación.

[115] *KU,* 5:423.
[116] Para esta interpretación nos basamos en Béatrice Longuenesse, *Kant and the Capacity to Judge* (New Jersey: Princeton University Press, 1998): 7, y en los pasajes en donde Kant habla de una activación de las capacidades por medio de afecciones (A66/B91 y A86/B118).
[117] Así también, Predrag Sustar, "Kant's Account of biological Causation", en *Kant's Theory of Biology*, ed. Goy y Watkins (Berlin: de Gruyter, 2014), 105.
[118] *KU,* 5:424.
[119] *Ibidem.*
[120] Que la epigénesis se basa en la finalidad también lo advirtió Óscar Cubo Ugarte, *Juicio y reflexión en la filosofía crítica de Kant* (Tesis doctoral: Universidad Nacional de Educación a Distancia), 2008:520-1; Gérard Lebrun, *Kant y el final de la metafísica. Ensayo sobre la* Crítica del Juicio (Madrid: Escolar y Mayo, 2008), p. 463; Sánchez Madrid, "La función", 326; y, sobre todo, Martínez Mateo y Stubenrauch, "Teleological Judgment" 90. Como lo mencionamos arriba, también Lu-Adler, "*Kant, Race*", 156-7, notó el papel del mecanicismo y las ideas racionales.
[121] *KU,* 5:371-2. Lo afirmamos basándonos en Huneman, "Purposiveness", 188.

Además, porque la epigénesis subyace a la arqueología y su concepción histórica de la generación orgánica,[122] aquella fundamenta trascendentalmente —junto al uso lógico del Juicio— la teoría racial en cuanto clasificación por historia natural del organismo humano.[123] Y, por implicación, también fundamentaría el concepto de raza.

Como apoyo tenemos la concordancia de la definición del organismo que es la raza ("un ser material […] sólo posible mediante la relación recíproca como fin y medio de todo lo que se encuentra contenido en él"),[124] con la máxima del Juicio teleológico ("*Un producto organizado de la naturaleza es aquel en el cual todo es fin y recíprocamente medio*").[125] El encuadre está en la generación epigenética y la necesidad teleológica de herencia racial, por lo que el concepto de raza caería bajo el concepto de fin natural y su principio de finalidad.[126] A favor de esto, Kant ofrece el color de la piel como uno de los elementos a juzgarse teleológicamente en la *KtU*.[127] Luego, sobre la epigénesis del fin natural, la teoría racial y el concepto de raza pueden ser articulados por el Juicio teleológico.

Uno de los principales rendimientos de esta interpretación es que puede explicar la doble dimensión del concepto de raza: la natural como organismo y la moral en que encontramos el racismo.[128] Pues fundándose en el de fin natural que, por un lado, es "un concepto regulativo para el Juicio reflexionante",[129] no produce *sensu stricto* conocimiento, aunque sí lo orienta, como declaraba Kant en *VvRM*; por otro, descansando en el principio de finalidad que elabora la "*unidad* entre lo suprasensible que se halla a la base de la naturaleza y lo suprasensible que el concepto de libertad entraña prácticamente",[130] es decir, que construye el tránsito entre la naturaleza y la libertad, la raza también podría transitar.[131] Este servicio del fin natural es asido en la "Metodología

[122] Siguiendo a Zuckert, "Organisms", 68-9, debe advertirse aquí la previa deducción trascendental del principio de finalidad, sólo bajo la cual toda esta construcción teleológica es válida.
[123] Así también Martínez Mateo y Stubenrauch, "'Rasse' und Naturteleologie", 632-3; Marwah, "White Progress", 627.
[124] *ÜGTP,* 8:181.
[125] *KU,* 5:376.
[126] *VvRM,* 2:430, *BBMR*, 8:100 y *ÜGTP,* 8:163-4. Igualmente, así apuntan Goy y Watkins, "Introduction", 5-6, la importación de la teleología racial a la finalidad trascendental.
[127] *KU,* 5:377. También Bernasconi, "Kant's Third", 300-7 y "Polyps", 75-80, nota la presencia de la raza y sus elementos en *KtU,* al tiempo que explica su ausencia por los ataques de Herder y Forster a la teoría racial.
[128] Siguiendo a Eze, *Achieving*, 88-104.
[129] *KU,* 5:375.
[130] *KU,* 5:175.
[131] Esta interpretación complementa la de Shell, "Kant's Conception", 58-69, que reconoce la complejidad del concepto de raza: *a priori* y empírico, natural y moral, etc., pero no advierte que la posibilidad de estas aparentes contradicciones descansa en la finalidad y, por tanto, no violentan las distinciones críticas.

del Juicio teleológico" cuando Kant busca un sistema de fines de la naturaleza sólo posible por un fin final (que no es medio). Ahí dice: "El ser humano es este tipo de ser [que actúa teleológicamente según la ley moral], si bien considerado como noúmeno; [y] es el único ser natural en el que podemos reconocer por parte de su propia índole una capacidad suprasensible (la *libertad*)".[132] Conceptuando el organismo humano como fin natural, el Juicio allana el camino hacia el ámbito moral en que la razón puede determinar lo desinformado por la mera naturaleza. La teoría racial, en tanto clasificación por historia natural y, por otra parte, su jerarquización racista desde un supuesto desarrollo moral son instancias del proceder regulativo y del transicional.

La segunda parte requiere precisión: el racismo kantiano *puede* tener una base trascendental en el Juicio teleológico, sólo bajo dos premisas adicionales: la moralidad requiere un desarrollo y éste está conectado y sucede al orgánico-racial.[133] Esto no puede decidir si Kant intentó o no basar el racismo en su teoría del Juicio, sino sólo que aquélla puede fundarse conceptualmente en ésta.

Conclusiones

Teniendo como propósito último abandonar a Kant asumiendo que su racismo se asentaba, mediante la epigénesis, en los fundamentos del sistema crítico, nuestra reconstrucción histórico-sistemática de la teoría racial con relación al criticismo nos entregó la tesis: en un orden de hecho, la teoría racial fomentó la adopción y el esclarecimiento de los principios trascendentales de la epigénesis en el Juicio y, en uno de derecho, el Juicio teleológico sirve de fundamento trascendental a la epigénesis, a la teoría racial y al concepto de raza. Así, Kant sostuvo y, más urgente, *pudo* justificar trascendentalmente el racismo.

Para demostrarlo, reconstruimos la teoría racial ilustrando el principio con que opera la epigénesis: el trascendental del Juicio bajo el uso hipotético de la razón. De aquí surgieron dos hipótesis que nombramos subjetivaciones: primera, la epigénesis se fundamenta en el Juicio, segunda, la teoría racial impulsó el análisis crítico de la racionalidad, particularmente de la imaginación. A favor de la primera, identificamos en la *KrV* los elementos de la epigénesis (fuerza y disposiciones limitantes) fundándose en el Juicio (teleología e ideas racionales). Con la *KtU* argumentamos que la epigénesis cabía

[132] *KU,* 5:435.
[133] Como mencionamos, en un siguiente trabajo expondremos esta postura y sus consecuencias críticas.

en el comportamiento del fin natural al asumir una fuerza limitada por disposiciones para la conservación de la especie, así, que la epigénesis se instalaba definitivamente sobre el Juicio teleológico. Asimismo, localizamos el lugar de la teoría racial en el entrecruce del uso lógico y el teleológico del Juicio reflexionante: siendo clasificación necesita la sistematización del primero, siendo historia requiere la arqueología epigenética del segundo. Con todo lo anterior, argumentamos que el concepto de raza, mediante la epigénesis también se justifica con el fin natural, con que éste explica trascendentalmente su necesidad teleológica desde el principio de finalidad.

A favor de la segunda, hilamos la cronología que pasaba de la teoría a la atribución de la epigénesis a la razón y, finalmente, al descubrimiento y exploración del Juicio reflexionante. Además, señalamos el modo en que la *EEKU* revisaba dimensiones de la teoría: clasificación, imaginación libre y teleología. Por último, interpretamos la *KtU* resaltando sus vínculos probables con la teoría racial.

Esta interpretación pretende ser exhaustiva en cuanto a la reconstrucción de los principios trascendentales de la teoría racial y del concepto de raza. Con ello, podemos desestimar el primer grupo de estudio sobre la teoría que niega todo racismo kantiano basándose en una supuesta distinción entre lo nuclear de su filosofía (las *Críticas*) y lo periférico (textos menores, como los raciales),[134] pues todo se basa en la misma racionalidad, específicamente el Juicio reflexionante. Además, por cuanto el concepto de raza puede comportar una doble dimensión (natural y moral) desde su fundación en el concepto de fin natural, nuestra interpretación puede responder a las defensas de la filosofía kantiana que apelan a la distinción crítica entre esas dimensiones para distinguir la teoría racial (natural y racista) de la moral: primero, como denota el proyecto de un tránsito entre la naturaleza y la moral, esta distinción es superable en un respecto subjetivo; segundo, fundándose la raza en la finalidad, ella puede transitar entre los ámbitos por su carácter regulativo.[135] Entonces, negar el racismo desde la distinción es insostenible.

Para finalizar, señalamos que, si bien la epigénesis opera en la teoría racial y sirve para su justificación, ella misma no está contaminada del racismo —aunque sí puede darle

[134] Tenemos en mente sobre todo a Choque-Aliaga y Gerhardt, "'Kant ist kein Rassist'", 8-13 y a Geismann, "Why Kant", 263-357.

[135] Como bien nos señaló un/a dictaminador/a, la cuestión de la compatibilidad entre los dominios comienza a dilucidarse desde la "Típica de la facultad de juzgar pura práctica" de la *Crítica de la razón práctica* (5:68-70), en donde se ensaya paralelizar la ley moral con las leyes naturales para juzgar acciones en la naturaleza desde una perspectiva moral. Esto apoyaría nuestra postura y agradecemos la sugerencia.

lugar—. Como mencionamos, para que esto suceda debe sostenerse que la moral es algo desarrollable y que está conectada con el desarrollo orgánico-racial. Esto parece estar en contra de que las disposiciones epigenéticas sólo son limitantes y no determinantes, desde lo cual el fin natural es ya conforme a sí y a su especie. Negarlo implica que no es fin de sí, lo cual es contradictorio. El racismo aparece cuando las disposiciones morales son gérmenes predeterminantes y normativos (de y desde la meta *X* del individuo *Y* que establece un progreso jerárquico y errores). En este caso, ellas serían preformistas y no epigenéticas.

Nos interesamos en enfatizar esto porque deseamos biologizar lo trascendental con la epigénesis,[136] en específico al enfatizar la interacción con el ambiente que, enfrentándole algo otro distinto, podría transformar lo trascendental y abrir sendas hacia otra filosofía.

[136] Para un esbozo, Malabou, *Avant demain,* 303-20.

Bibliografía

Abela, Paul. "The Demands of Systematicity: Rational Judgment and the Structure of Nature". En *A Companion to Kant,* ed. Graham Bird. 408-22. Kundli, India: Blackwell Publishing, 2006.

Allison, Henry E. "Is the Critique of Judgment 'Post-Critical'?". En *Essays on Kant.* 165-76. Oxford: Oxford University Press, 2012.

Allison, Henry E. "The Gulf between Nature and Freedom and Nature's Guarantee of Perpetual peace". En *Essays on Kant.* 217-28. Oxford: Oxford University Press, 2012.

Allison, Henry E. *Kant's Theory of Taste. A Reading of the* Critique of Aesthetic Judgment. New York: Cambridge University Press, 2001.

Baghai, Farschid. *The Epigenesis of Pure Reason: Systematicity in Kant's Critical Philosophy.* PhD. Dissertation: University of Toronto, 2013.

Beisbart, Claus. "Kant's Characterization of Natural Ends". En *Kant Yearbook 1/2009. Teleology,* ed. Dieter H. Heidemann. 1-30 Berlin: Walter de Gruyter, 2009.

Bernasconi, Robert. "Kant and Blumenbach's Polyps. A Neglected Chapter in the History of the Concept of Race". En *The German Invention of Race,* eds. Sara Eigen y Mark Larrimore. 73-90. New York: SUNY, 2006.

Bernasconi, Robert. "Kant as an Unfamiliar Source of Racism". En *Philosophers on Race. Critical Essays,* ed. Ward y Lott. 145-66. New Jersey: Blackwell Publishing, 2022.

Bernasconi, Robert. "Kant's Third Thoughts on Race". En *Reading Kant's Geography,* ed. Stuart Elden y Eduardo Mendieta. 291-318. New York: SUNY, 2011.

Bernasconi, Robert. "Who invented the Concept of Race". En *Theories of Race and Racism,* eds. Les back, John Solomos. 83-103. Londres: Routledge, 2009.

Bojanowski, Jogen. "Kant über das Prinzip der Einheit von theoretischer und praktischer Philosophie (Einleitung I-V)". En *Immanuel Kant. Kritik der Urteilskraft*, ed. Otfried Höffe. 23-39. Berlin: Akademie Verlag Gmbh, 2008.

Caballero López, Daniel "La epigénesis y sus fundamentos en la filosofía crítica de Kant". *Prometeica – Revista de Filosofía y Ciencias* 32 (2025): 1-20.

Caballero López, Daniel. "La interpretación arquitectónica del tránsito de la *Crítica del Juicio* como argumento teorético y práctico". *Open Insight* 34 (2024): 81-116

Cabrera, Isabel. “Verdad y juicio reflexionante en Kant”. *Revista de Filosofía Diánoia,* núm. 42 (1996): 81-90.

Choque-Aliaga, Osman; Gerhardt, Volker. “‘Kant ist kein Rassist’. Volker Gerhardt im Gespräch mit Osman Choque”. *Con-Textos Kantianos,* núm. 16 (2022):8-13.

Cubo Ugarte, Óscar. *Juicio y reflexión en la filosofía crítica de Kant.* Tesis doctoral: Universidad Nacional de Educación a Distancia, 2008

Dumouchel, Daniel. “Genèse de la Troisième *Critique*: le role de l’esthétique dans l’achèvement du système critique”. En *Kants Ästhetik / Kant’s Aesthetics / L’esthétique de Kant*, ed. Herman Parret. 18-32. Berlin: de Gruyter, 1998.

Dumouchel, Daniel. “La découverture de la faculté de juger réfléchissante. Le role de la ‘Critique du gout’ dans la formation de la *Critique de la faculté de juger*”. *Kant-Studien* 85, núm. 4 (1994): 419-442.

Elsenhans, Theodor. *Kants Rassentheorie und ihre bleibende Bedeutung.*Leipzig: Wilhelm Engelman, 1904.

Eze, Emmanuel Chukwudi. *Achieving our Humanity. The Idea of Postracial Future*. London: Routledge, 2001.

Eze, Emmanuel Chukwudi. “The Color of Reason: The Idea of ‘Race’ in Kant’s Anthropology”. En *Postcolonial African Philosophy. Critical Reason,* ed. Chukwudi Eze, 103-130. Great Britain: Blackwell Publishers, 1997.

Ferrini, Cinzia. “The Epigenesis of Germs and Dispositions in Logic and Life: Kant’s System of Pure Reason and his Concept of Race”. *SATS* 24, núm. 2 (2023):111-128.

Fischer, Mark. “Kant’s Explanatory Natural History. Generation and Classification of Organisms in Kant’s Natural Philosophy”. En *Understanding Purpose. Kant and the Philosophy of Biology,* ed. Philippe Huneman, 101-122. New York: University of Rochester Press, 2007.

Fischer, Mark. “Metaphysics and Physiology in Kant’s Attitude Towards Theory of Preformation”. En *Kant’s Theory of Biology*, ed. Goy y Watkins. 25-39. Berlin: de Gruyter, 2014.

Galfione, Mónica Verónica. “La intervención kantiana en el debate de las razas de finales del siglo XVIII”. *Scientia Studia, Sao Paolo* 2, núm. 1 (2014): 11-43.

Geismann, Georg. “Why Kant was not a ‘Racist’. Kant’s ‘Race Theory’ within the Context of Physical Geography and Anthropology. A Philosophical Approach

instead of Ideologically Motivated Ones". *Annual Review of Law and Ethics* 30 (2022): 263-357.

Genova, A. C. "Kant's Complex Problem of Reflective Judgment". *The Review of Metaphysics* 23, núm. 3 (1970): 452-80.

Lebrun, Gérard. *Kant y el final de la metafísica. Ensayo sobre la* Crítica del Juicio. Trad. Alejandro García Mayo. Madrid: Escolar y Mayo, 2008.

Longuenesse, Béatrice. *Kant and the Capacity to Judge*. New Jersey: Princeton University Press, 1998.

Ginsborg, Hannah. "Kant on Understanding Organisms as Natural Purposes". En *Kant and the Sciences,* ed. Eric Watkins. 231-58New York: Oxford University Press, 2001.

Ginsborg, Hannah. "Reflective Judgment and Taste". *Nous* 24, núm. 1 (1990): 63-78.

Girtanner, Christoph. *Über das Kantische Prinzip für die Naturgechischte*. Göttingen: Vandenhöfund Ruprecht, 1796.

Gómez Caffarena, José. "La *Crítica del Juicio* a sólo dos años de la *Crítica de la razón práctica*". En *La cumbre del criticismo. Simposio sobre la* Crítica del Juicio *de Kant,* eds. Roberto Rodríguez Aramayo y Gerard Vilar. 13-27. México: Anthropos, UAM, 1992.

Goy, Ina. "Epigenetic Theories: Caspar Friedrich Wolff and Immanuel Kant". En *Kant's Theory of Biology*, ed. Goy y Watkins. 44-58. Berlin: de Gruyter, 2014.

Goy, Ina; Watkins, Eric. "Introduction. Kant's Theory of Biology". En *Kant's Theory of Biology*, ed. Goy y Watkins. 1-22. Berlin: de Gruyter, 2014.

Guenova, Ludmila L. "In Search of a Universal Organic Force. Kant's Notion of *Lebenskraft*". En *Rethinking Kant. Vol. 3,* ed. Oliver Thorndik. 429-59. Cambridge: Cambridge University Press, 2011.

Guyer, Paul. "Kant on the Systematicity of Nature: Two Puzzles". En Paul Guyer, *Kant's System of Nature and Freedom*, 56-73. Oxford: Oxford University Press, 2005.

Guyer, Paul. "Kant's Principles of Reflecting Judgment". En *Kant's Critique of the Power of Judgment. Critical Essays*, ed. Paul Guyer, 1-62. Maryland: Rowman and Littlefield Publishers, 2003.

Guyer, Paul. "Reason and Reflective Judgment: Kant on the Significance of Systematicity". En Paul Guyer, *Kant's System of Nature and Freedom*, 11-37. Oxford: Oxford University Press, 2005.

Horstmann, Rolf-Peter. "Why must there be a Transcendental Deduction in Kant's *Critique of Judgm*ent". En *Kant's Transcendental Deductions. The Three Critiques and the* Opus Postumum, ed. Eckart Förster, 157-76. California: Standford University Press, 1989.

Huneman, Philippe. "Purposiveness, Necessity, and Contingency". En *Kant's Theory of Biology*, ed. Goy y Watkins, 186-200. Berlin: de Gruyter, 2014.

Huneman, Philippe. "Reflexive Judgment and Wolffian Embryology: Kant's Shift Between the First and the Third *Critiques*". En *Understanding Purpose. Kant and the Philosophy of Biology,* ed. Philippe Huneman, 75-92. New York: University of Rochester Press, 2007.

Illeterati, Luca. "Teleological Judgment: Between Technique and Nature". En *Kant's Theory of Biology*, eds. Goy y Watkins, 81-98. Berlin: de Gruyter, 2014.

Kant, Immanuel. *Briefwechsel. Band I. 1774-1788. Zweite Auflage.* (*Br*). En Immanuel Kant, *Kant's gesammelte Schriften. Band X.* Ed. Preußilchen Akademie der Wissenschaften. Berlin y Leipzin: Walter de Gruyter, 1922.

Kant, Immanuel. *Crítica del discernimiento.* (*KU*). Trad. Roberto R. Aramayo y Salvador Mas. Madrid: Mínimo Tránsito / Antonio Machado Libros, 2003.

Kant, Immanuel. *Crítica de la razón práctica.* (*KpV*). Trad. Dulce María Granja Castro. FCE, UNAM, UAM, 2011.

Kant, Immanuel. *Crítica de la razón pura.* (*KrV*). Trad. por Mario Caimi. México: FCE, UNAM y UAM, 2011.

Kant, Immanuel. "Definición del concepto de raza humana." (*BBMR*) En Immanuel Kant, *La cuestión de las razas*, 129-152. Traducido por Natalia A. Lerussi y Manuel Sánchez-Rodríguez. Madrid: Abada Editores, 2021.

Kant, Immanuel. *Handschriflicher Nachlaß. Band IV. Metaphysik. Erster Theil.* (*HN,* 17). En Immanuel Kant, *Kant's gesammelte Schriften. Band XVII.* Ed. Preußilchen Akademie der Wissenschaften. Berlin y Leipzin: Walter de Gruyter, 1926.

Kant, Immanuel. *La polémica sobre la Crítica de la razón pura (respuesta a Eberhard)*. (*ÜE*). Trad. Mario Caimi. Madrid: Mínimo Tránsito / Antonio Machado Libros, 2002.

Kant, Immanuel. *Los progresos de la metafísica*. (*FM*). Trad. Mario Caimi. México: FCE, UNAM, UAM, 2011.

Kant, Immanuel. “On the Philosopher’s Medicine of the Body.” (*HN*, 15). En Immanuel Kant, *Anthropology, History, and Education*, eds. Günter Zöller y Robert B. Louden. Cambridge: Cambridge University Press, 2007-2012.

Kant, Immanuel. *Primeros principios metafísicos de la ciencia de la naturaleza.* (*MAN*). Trad. Samuel Nemirovsky. México: UNAM, Instituto de Investigaciones Filosóficas, 1993.

Kant, Immanuel. *Primera introducción de la Crítica del Juicio.* (*EEKU*). Trad. Nuria Sánchez Madrid. Madrid: Escolar y Mayo, 2017.

Kant, Immanuel. *Prolegómenos a toda metafísica futura que haya de poder presentarse como ciencia.* (*Prol*). Trad. Mario Caimi. Madrid: Ediciones Istmo, 1999.

Kant, Immanuel. *Recensión de* Ideas para la filosofía de la historia de la humanidad *de Johann Gottfried Herder*. (*RezHerder*). En Immanuel Kant. *En defensa de la Ilustración*. Trad. Javier Alcoriza y Antonio Lastra. Madrid: Alba Minus, 2017.

Kant, Immanuel. “Sobre el uso de principios teleológicos en la filosofía.” (*ÜGTP*). *LOGOS. Anales del Seminario de Metafísica* 37 (2004): 7–45. Trad. Nuria Sánchez Madrid.

Kant, Immanuel. “Sobre las diversas razas humanas”. (*VvRM*). En Immanuel Kant, *La cuestión de las razas*, 103-128. Trad. Natalia A. Lerussi y Manuel Sánchez-Rodríguez. Madrid: Abada Editores, 2021.

Kant, Immanuel. “Universal Natural History and Theory of the Heavens or Essay on the Constitution and the Mechanical Origin of the Whole Universe According to Newtonian Principles.” (*NTH*). Trad. Olaf Reinhardt. En Immanuel Kant, *Natural Science*, eds. Eric Watkins. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.

Kleingeld, Pauline. “Kant’s Second Thoughts on Race”. *The Philosophical Quarterly* 57, núm. 229 (2007): 573-592

Leibniz. *Monadología.* Trad. Julian Velarde. Oviedo: Pentalfa Ediciones, 1981.

Leibniz. *Teodicea.* Trad. Jacobo Muñoz. Madrid: Biblioteva Nueva, 2014.

Lepe-Carrión, Patricio. “Racismo filosófico: el concepto de ‘raza’ en Immanuel Kant”. *Filosofía Unisinos* 15, núm. 1 (2014): 67-83.

Lerussi, Natalia. “Acerca de una consideración naturalizada de la *filosofía de la historia* de Immanuel Kant: Epigénesis e historia universal”. *Cadernos de Filosofía Alema* 20, núm. 1 (2015): 93-105.

Lerussi, Natalia. “La teoría kantiana de las razas y el origen de la epigenesis”. *Studia Kantiana* 15 (2013): 85-102.

López Molina, Antonio M. "Contingencia y teleología en Kant". En *En la cumbre del criticismo. Simposio sobre la* Crítica del Juicio de Kant, eds. Rodríguez Aramayo y Gerard Vilar. 122-38. México: Anthropos y UAM, 1992.

Louden, Robert. *Impure Ethics: from Rational Beings to Human Beings.* New York: Oxford University Press, 2000.

Lu-Adler, Huaping. "Kant on Language and the (Self-)Development of Reason". *Kant Yearbook* 15, núm. 1 (2023): 109-134.

Lu-Adler, Huaping. *Kant, Race, and Racism. Views from Elsewhere*. Oxford: Oxford University Press, 2023.

Malabou, Catherine. *Avant demain. Épigenèse et rationalité.* Paris: PUF, 2014.

Martínez Mateo, Marina, y Heiko Stubenrauch. "'Rasse' und Naturteleologie bei Kant. Zum Rassismusproblem der Vernunft". *Deutsche Zeitschrift für Philosophie* 70, núm. 4 (2022): 619-40.

Martínez Mateo, Marina, y Heiko Stubenrauch. "Teleological Judgment Between Racism and its Critique: On the Status of Race in Kant's Work". *Rivista di estetica* 80 (2024): 81-98.

Marwah, Inder. "White Progress: Kant, Race and Teleology". *Kantian Review* 27 (2022): 615-34.

Mensch, Jennifer. *Kant's Organicism. Epigenesis and the Development of Critical Philosophy*. Illinois, University of Chicago Press, 2013.

Mensch, Jennifer. "Kant and the Skull Collectors: German Anthropology from Blumenbach to Kant". En *Kant and His German Contemporaries. Vol. I. Logic, Mind, Epistemology, Science and Ethics,* ed. Corey Dyck and Falk Wunderlich. 194-209. Cambridge: Cambridge University Press, 2018.

Mills, Charles. "Kant's *Untermenschen*". https://www.decolonialitylondon.org/wp-content/uploads/2015/08/Kants-Untermenschen.pdf.

Molina Cantó, Eduardo. "*Natura materialiter spectata*. Naturaleza, finalidad y organismo en la *Crítica de la facultad de juzgar* de Kant". *Revista de Filosofía* 65 (2009): 43-56.

Mosayebi, Reza. "Kant's Metaphysics of Race, its Distinctiveness, and its Normativity". *Journal of Social Philosophy* 56, núm. 2 (2025): 1-13.

Moya, Eugenio. "Fuerzas, facultades y formas a priori en Kant". *Con-Textos kantianos,* núm. 9 (2019): 49-71

Palermo, Sandra. "'Razón y vida se llaman mutuamente'. Reflexiones sobre la imagen del organismo en Kant y en Hegel". *Tópicos. Revista de Filosofía,* núm. 63 (2022): 51-88.

Patellis, Ioli. "Kant: Sciences, Systems and Organisms". En *Kant. Making Reason Intuitive*, ed. Goudeli y Patellis. 77-96. London: Palgrave Macmillan, 2007.

Pöltner, Günther. "El concepto de 'conformidad a fines' en la Crítica del Juicio estético". Trad. Daniel Innerarity, *Anuario filosófico* 23, núm. 1 (1990): 99-112.

Sustar, Predrag. "Kant's Account of biological Causation". En *Kant's Theory of Biology*, ed. Goy y Watkins. 99-116.Berlin: de Gruyter, 2014.

Quijano, Aníbal. "Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina". En *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas,* ed. Edgardo Lander. 201-42. Buenos Aires: Argentina, 2000.

Renaut, Alain. "Introduction". En Immanuel Kant, *Critique de la faculté de juger*, 9-73. Paris: G. F. Flammarion, 2015.

Sánchez Madrid, Nuria. "Contingencia y trascendentalidad. La *Primera Introducción de la Crítica del Juicio* y la catabasis reflexiva de la Lógica trascendental". En Immanuel Kant, *Primera Introducción de la Crítica del Juicio*, 13-90. Madrid: Escolar y Mayo, 2011.

Sánchez Madrid, Nuria. "La función de la epigenesis en la antropología kantiana: las condiciones de una 'historia natural' del hombre". *Thémata. Revista de filosofía,* núm. 39 (2007): 321-327.

Sandford, Stella. "Kant, Race, and Natural History". *Philosophy and Social Criticim* 44, núm. 9 (2018): 950-977.

Schürmann, Reiner. "De la liberación de los filósofos de la función pública. Entrevista con Reiner Schürmann". *Artillería inmanente*, consultado 14 de febrero, 2024. https://artilleriainmanente.noblogs.org/?p=3105.

Shell, Susan. "Kant's Conception of a Human Race". En *The German Invention of Race*, eds. Sara Eigen y Mark Larrimore, 56-70. New York: SUNY, 2006.

Sloan, Phillip. "Kant on the History of Nature: The Ambiguous Heritage of the Critical Philosophy of Natural History". *Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences,* 37 (2006): 627-648.

Sloan, Phillip. "Preforming the Categories: Eighteenth-Century Generation Theory and the Biological Roots of Kant's A priori". *Journal of the History of Philosophy* 40, núm. 2 (2002): 229-53.

Steigerwald, Joan. “Kant’s Concept of Natural Purpose and the Reflecting Power of Judgment”. *Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences* 37 (2006): 712-34.

Tonelli, Giorgo. “La formazione del testo della ‘Kritik der Urteilskraft’”. *Revue Internationale de Philosophie* 8, núm. 30 (1954): 423-448.

Yab, Jimmy. *Kant and the Politics of Racism. Towards Kant’s Racialized Form of Cosmopolitanism.* London: Palgrave Macmillan, 2021.

Wilson, Holly. *Kant’s Pragmatic Anthropology. Its Origin, Meaning, and Critical Significance.* New York: SUNY, 2007.

Wood, Allen. *Kant’s Ethical Thought.* Cambridge: Cambridge University Press, 1999.

Zammito, John. “Epigenesis in Kant: Recent Considerations”. *Studies in History and Philosophy of Science* 58 (2016): 85-97.

Zammito, John. “Kant’s Persistent Ambivalence Towards Epigenesis, 1794-90”. En *Understanding Purpose. Kant and the Philosophy of Biology,* ed. Philippe Huneman. 53-60. New York: University of Rocherster Press, 2007.

Zammito, John. *The Genesis of Kant’s Critique of Judgment*. Illinois: Chicago University Press, 1992.

Zöller, Günter. “From Innate to ‘A Priori’: Kant’s Radical Transformation of a Cartesian-Leibnizian Legacy”. *The Monist* 72, núm. 2 (1989): 222-35.

Zuckert, Rachel. *Kant on Beauty and Biology*. New York: Cambridge University Press, 2007.

Zuckert, Rachel. “Organisms and Metaphysics: Kant’s First Herder Review”. En *Kant’s Theory of Biology*, ed. Goy y Watkins, 61-79. Berlin: de Gruyter, 2014.